



Comunicación editorial y revisión por pares: análisis desde los autores

Editorial communication and peer review: an analysis from the authors' perspective

Comunicação editorial e revisão por pares: uma análise sob a perspectiva dos autores

Martha María Ávila Rodríguez¹
María de Jesús Pérez Herrera²

RESUMEN

La comunicación entre autores, editores y revisores es esencial en el proceso editorial. El objetivo del artículo es analizar los criterios de autores publicados en la revista *Mediciego* sobre la comunicación durante el proceso de publicación. Se realizó un estudio cuantitativo, exploratorio; se aplicó un cuestionario (google forms), cuyo enlace se envió a los autores por la plataforma de la revista; se mantuvo en línea durante diez días. La muestra, determinada por criterio de conveniencia, se conformó con los sujetos disponibles: 59 autores cubanos y extranjeros que respondieron de manera voluntaria y anónima. Los datos fueron procesados por la propia herramienta. Se reconoció la disponibilidad de la información para autores. La agilidad y flexibilidad de la comunicación mostraron mayor porcentaje de insatisfacción. El proceso de revisión y publicación no se ajustó a los plazos establecidos (13,5%), aunque contribuyó a la adquisición de nuevos aprendizajes y al mejoramiento de la calidad del artículo; la evaluación fue exigente y justa; 5,1% consideró insuficiente la argumentación de los revisores. 68% valoró la comunicación de excelente. Los encuestados sugirieron: utilizar otras vías de comunicación además del email (2), respuestas más ágiles (2), agilidad en el arbitraje (2), la interacción entre autores (1) y ser más justos con los temas que son de interés en salud pública (1). Se concluyó que la comunicación de *Mediciego* con sus autores es predominantemente satisfactoria, aunque hay que mejorar en la agilidad de la comunicación y el ajuste de la revisión a los plazos declarados.

Palabras clave: autores; comunicación científica; editores.

RECEBIDO: 21/10/2025
ACEITE: 15/03/2026
PUBLICADO: 15/04/2026



How to cite: Ávila, M.M. y Pérez, M.d.J. (2026). Comunicación por pares y revisión editorial: análisis desde los autores. *RAC: Revista Angolana de Ciências*, 8(1), e080105. <https://doi.org/10.54580/R0801.05>

E-ISSN. 2664-259X



Communication between authors, editors, and reviewers is essential in the editorial process. The objective of this article is to analyze the opinions of authors published in the journal *Mediciego* regarding communication during the publication process. A quantitative, exploratory study was conducted using a questionnaire (google forms), the link to which was sent to authors via the journal's platform and remained online for ten days. The sample, determined by convenience sampling, consisted of the available subjects: 59 Cuban and international authors who responded voluntarily and anonymously. The data were processed using the same tool. The availability of information for authors was acknowledged. The speed and flexibility of communication showed the highest percentage of dissatisfaction. The review and publication process did not adhere to the established deadlines (13.5%), although it contributed to acquiring new knowledge and improving the quality of the article; the evaluation was demanding and fair; 5.1% considered the reviewers' reasoning insufficient. 68% rated the communication as excellent. The respondents suggested: using other communication channels besides email (2), faster responses (2), more efficient peer review (2), interaction among authors (1), and fairer treatment of topics of public health interest (1). It was concluded that *Mediciego's* communication with its authors is predominantly satisfactory, although improvements are needed in communication speed and adherence to the stated deadlines.

Keywords: authors; scientific communication; editors.

Resumo

A comunicação entre autores, editores e revisores é essencial no processo editorial. O objetivo deste artigo é analisar as opiniões de autores publicados na revista *Mediciego* a respeito da comunicação durante o processo de publicação. Foi realizado um estudo quantitativo e exploratório utilizando um questionário (google forms), cujo link foi enviado aos autores por meio da plataforma da revista e permaneceu online por dez dias. A amostra, determinada por conveniência, foi composta pelos sujeitos disponíveis: 59 autores cubanos e internacionais que responderam voluntariamente e anonimamente. Os dados foram processados utilizando a mesma ferramenta. A disponibilidade de informações para os autores foi reconhecida. A velocidade e a flexibilidade da comunicação apresentaram o maior percentual de insatisfação. O processo de revisão e publicação não cumpriu os prazos estabelecidos (13,5%), embora tenha contribuído para a aquisição de novos conhecimentos e para a melhoria da qualidade do artigo; a avaliação foi exigente e justa; 5,1% consideraram o raciocínio dos revisores insuficiente. 68% avaliaram a comunicação como excelente. Os respondentes sugeriram: utilização de outros canais de comunicação além do e-mail (2), respostas mais rápidas (2), revisão por pares mais eficiente (2), interação entre os autores (1) e tratamento mais justo de temas de interesse para a saúde pública (1). Concluiu-se que a comunicação da *Mediciego* com seus autores é predominantemente satisfatória, embora sejam necessárias melhorias na velocidade de comunicação e no cumprimento dos prazos estabelecidos.

Palavras-chave: autores; comunicação científica; editores

Introducción

Mediciego es una revista científica, arbitrada, de acceso abierto, patrocinada por la Universidad de Ciencias Médicas de Ciego de Ávila, Cuba. Publica resultados científicos afines con la salud humana y la formación de los recursos humanos para el sector de la salud. Desde su creación en 1995, ha publicado con puntualidad y en concordancia con la periodicidad declarada. A pesar de su amplia trayectoria, no se cuenta con estudios previos sobre los criterios de sus usuarios, una carencia sensible a la que responde esta primera aproximación investigativa.

La comunicación, en el contexto del proceso editorial de las revistas científicas, posee notorio interés como objeto de estudio, según se infiere de las múltiples aristas de las publicaciones que abordan el tema (Troncoso-Pantoja et al, 2023; Harrington-Martínez y Martínez-Padrón, 2023; Reyes Rodríguez, 2023; Viera-Savigne et al, 2024; Buitrago-Ciro et al, 2025).

Muchas publicaciones se centran en el proceso de revisión por pares, el estándar de oro en la comunicación científica mediante el cual se verifica la colegialidad en la revisión de los artículos, una de las tendencias de la ciencia abierta (Aguado-López y Becerril-García, 2021; Montiel-Espinosa, 2023; Dussel y Acevedo, 2024).

El tema ha sido abordado además entre los criterios para la evaluación de la calidad de las revistas científicas, específicamente como expresión de la calidad de la gestión editorial (Parra-Suárez et al, 2020; Merlo-Vega y Montoya-Roncancio, 2023; Candal-Pedreira, et al, 2023) y en los estudios de satisfacción de usuarios y buenas prácticas editoriales (Pettersson-Roldán et al, 2025; Sepúlveda-Vildósola et al, 2023).

Existen estudios que abordan el proceso de comunicación a partir de los desafíos de la ciencia abierta (Zayas-Mujica, 2025; Montiel-Espinosa, 2024), que implica promover el acceso a los datos de la investigación, a las diferentes

versiones del artículo durante el proceso de publicación y no solo al producto final, el uso de preprints, la revisión por pares abierta, las posibilidades de interoperabilidad entre objetos digitales, entre otros aspectos. La mayoría de esos estudios se centran en el proceso de revisión del artículo.

Entre las características básicas que como criterios de calidad exigen las bases de datos indexadoras (Latindex, DOAJ, Redalyc, SciELO, Scopus y WoS), se encuentran las que garantizan las facilidades para la comunicación entre los usuarios de la publicación y sus gestores. Por esa razón se exige la disponibilidad en línea de la información concerniente a los miembros del comité o consejo editorial (incluyendo las afiliaciones institucionales de todos los miembros), detalles de contacto que incluyan un nombre real y la dirección de correo electrónico de la revista. Asimismo, las bases de datos indexadoras exigen a las revistas científicas declarar en sus políticas editoriales, los criterios de presentación de la revista, los requisitos de identificación de los autores, los servicios de interactividad con los lectores, la adopción de prácticas de ciencia abierta, elementos que evidencian la importancia de la comunicación entre los equipos editoriales y los usuarios, con énfasis en los autores.

La comunicación en el proceso de gestión editorial de las revistas científicas es un tema de interés actual y con vitalidad en el campo de la investigación, tanto para las ciencias de la información como para las ciencias de la comunicación. Sin embargo, en los antecedentes del tema, el análisis se concentra principalmente en las etapas y la tecnología del proceso, en las exigencias de las políticas editoriales y en la calidad del artículo. Se reconoce a los sujetos participantes en la gestión editorial (autores, editores y revisores), pero la comunicación entre ellos queda en un nivel implícito, o se aborda de manera tangencial. Por otro lado, la reconocida diversidad terminológica (García-Rodríguez, et al, 2024), revela pluralidad conceptual en relación con lo que puede considerarse comunicación científica.

En este sentido, se comparte que la comunicación científica es un conjunto de procesos de intercambio de información científica (Jorge-Fernández, 2007), por lo que incluye la comunicación interpersonal, elemento común en todas las perspectivas de análisis antes referidas. La comunicación sujeto-sujeto es la base del proceso de gestión editorial, garante del cumplimiento de las políticas editoriales, de la alineación con el movimiento de ciencia abierta, del rigor y de la agilidad en la comunicación de la ciencia.

En esta perspectiva se enfoca el artículo cuyo propósito es analizar los criterios de los autores publicados en *Mediciego* sobre la comunicación con editores y revisores durante el proceso de publicación.

Métodos

Se realizó un estudio cuantitativo, exploratorio porque no se tenía información previa acerca del tema en el caso específico de *Mediciego*. Se aplicó un cuestionario en línea con cinco preguntas con diferentes opciones de respuestas para selección única y una pregunta abierta. El enlace al formulario se envió a los autores por la plataforma de la revista; se mantuvo en línea durante diez días (entre el tres y el 13 de septiembre de 2025).

Las preguntas se elaboraron a partir de la teoría consultada sobre satisfacción de autores y calidad editorial. Se enfatizó en la búsqueda de criterios a partir de la disponibilidad de la información para autores, las características de la comunicación con editores y revisores, peculiaridades del proceso de revisión y publicación relacionadas con la comunicación y la disposición a volver a publicar en *Mediciego*. Asimismo, se recabaron criterios sobre aspectos de la comunicación con los autores que podrían mejorarse. Se utilizó una escala de tipo Likert (muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo).

La población estuvo conformada por 1253 autores registrados en la revista a los que se les envió el enlace al formulario. La muestra fue determinada por criterio de conveniencia, basado en los sujetos disponibles: quienes respondieron de manera voluntaria y anónima. Los datos fueron procesados por la propia herramienta mediante *google forms* y analizados en concordancia con el propósito del estudio.

Resultados

Se encuestaron 59 personas: 28 mujeres y 31 hombres; 47 autores cubanos (79,6%), de estos 29 de Ciego de Ávila (47%) y 12 extranjeros (20,3%). Del total 29 (49,2%) habían publicado una vez en *Mediciego*; 14 (23,7%) habían publicado dos veces y 16 (27,1%) tenían tres publicaciones o más en la revista.

Para obtener respuesta a la interrogante de la investigación, se recopilieron criterios sobre los siguientes tópicos:

- Disponibilidad de la información para autores.
- Características de la comunicación con editores y revisores.
- Criterios sobre el proceso de revisión y publicación.
- Valoración general de la comunicación con la revista.
- Posibilidad de volver a enviar manuscritos a *Mediciego*.
- Aspectos de la comunicación con los autores que se podrían mejorar.

Los criterios de los encuestados sobre la disponibilidad de información para los autores consideraron suficiencia, precisión y accesibilidad y revelaron lo siguiente:

- Las directrices para autores son suficientes y orientadoras: 72,8% respondió muy de acuerdo; 25,4% respondió de acuerdo y 1,7% en desacuerdo.
- Los documentos complementarios son precisos: muy de acuerdo, 67,8%; de acuerdo, 28,8% y en desacuerdo 1,7%.
- La información es fácilmente accesible: 64,4% respondió muy de acuerdo; 33,9% respondió de acuerdo y 1,7% en desacuerdo.

Las características generales de la comunicación con editores y revisores se muestran en la **Tabla 1**.

Tabla 1.
Criterios sobre las características de la comunicación con editores y revisores

	ÍTEM	MUY DE ACUERDO	DE ACUERDO	EN DESACUERDO
a)	Ágil	59,3%	35,6%	5,1%
b)	Pertinente	59,3%	38,9%	1,7%
c)	Respetuosa	71,2%	28,9%	0%
d)	Flexible	57,6%	37,3%	5,1%
e)	Sistemática	71,2%	27,1%	1,7%

Fuente: elaboración propia a partir de los resultados de la investigación

En la **Tabla 2** se muestran los criterios de los encuestados sobre la comunicación en el proceso de revisión y publicación.

Tabla 2.
Criterios sobre el proceso de revisión y publicación

	ÍTEM	MUY DE ACUERDO	DE ACUERDO	EN DESACUERDO
a)	Se ajustó a los plazos declarados en la política de la revista	45,8%	40,7%	13,5%
b)	Generó ansiedad, tensión, molestia u otra emoción negativa	20,3%	32,2%	47,5%
c)	Contribuyó a la adquisición de nuevos aprendizajes y experiencias	64,4%	35,6%	0%
d)	Contribuyó al mejoramiento de la calidad del artículo	64,4%	33,9%	1,7%
e)	La evaluación fue exigente y justa	61%	37,3%	1,7%
f)	Los criterios de los revisores fueron debidamente argumentados	54,2%	40,7%	5,1%

Fuente: elaboración propia a partir de los resultados de la investigación

La valoración general de la comunicación con editores y revisores de Mediciego según la experiencia personal, se comportó como aparece en la **Figura 1**.

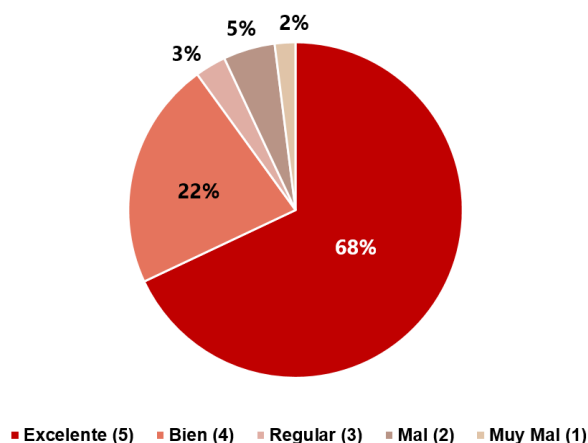


Figura 1.
Valoración de la comunicación con editores y revisores de Mediciego según la experiencia

Los criterios acerca de la posibilidad de volver a enviar manuscritos a la revista *Mediciego* fueron los siguientes: 55 autores (93,2%), respondieron afirmativamente; uno (1,7%), respondió que no y tres (5,1%), respondieron no sé. Entre los criterios vinculados con la negativa a enviar colaboraciones se planteó: “parece que hay endogamia en los artículos y son prioritarios los de nacionalidad cubana”, criterio que se ajusta a la realidad de este indicador en la revista antes de 2024. Se aportaron otros criterios no relacionados con la negativa a enviar colaboraciones a la revista:

- Mi respuesta fue que sí volvería a publicar en *Mediciego*, pero una de las reglas de *Mediciego* es que un mismo autor no puede publicar más de tres artículos al año, estoy en desacuerdo ya que es una regla que no aplica a la mayoría de revistas cubanas, con lo cual prácticamente obliga a que los autores sistemáticos busquen otras revistas para publicar.
- No puedo saber con anticipación, depende de la calidad de mi trabajo.
- En cuanto a los aspectos de la comunicación con los autores que se podrían mejorar, se planteó
 - Utilizar otras vías de comunicación que no sólo sean email: 2 (3,4%)
 - Ser más ágiles a la hora de responder: 2 (3,4%)
 - Agilidad en los procesos de arbitraje: 2 (3,4%)
 - La interacción entre autores: 1 (1,7%)
 - Ser más justos con los temas que son de interés en salud pública: 1 (1,7%)

Los datos recopilados aportan información primaria sobre la comunicación con editores y revisores durante el proceso de publicación en la revista *Mediciego*. Entre los hallazgos principales se encuentran: los relacionados con la disponibilidad de la información para autores, con el ajuste a los plazos declarados en las políticas de la revista y con la argumentación de los criterios de los revisores.

Discusión

El análisis de los resultados en relación con la literatura científica, está condicionado por la insuficiente cantidad de estudios encontrados que se sustentaran en los criterios de los autores, lo que impide la comparación de hallazgos cuantitativos entre esta y otras investigaciones.

La revisión de la literatura resultó de la localización de 44 artículos publicados en revistas indexadas en SciELO y DOAJ, mediante las palabras clave: arbitraje, autores, comunicación, comunicación científica, criterios de calidad, decisiones editoriales, editorial, editores, proceso editorial, revisión por pares, revistas científicas y satisfacción de usuarios; se desestimaron 13 artículos por abordar aristas no relacionadas directamente con el propósito de la investigación. De los restantes 31 artículos, 25 abordan el tema desde el punto de vista teórico: revisiones, artículos de posición, análisis documental, editoriales. Solo cinco de ellos se centran directamente en la comunicación con autores y de ellos dos utilizan los criterios de los autores como fuente para el análisis de la comunicación editorial.

Los criterios recabados, --como tendencia, favorables--, aportan información significativa para la retroalimentación del equipo editorial, conllevan implicaciones para mejorar la calidad de la gestión editorial y están en consonancia con la literatura científica:

Es importante conocer cómo perciben los usuarios, la calidad de un servicio o producto. Entonces, ¿Cuáles son las dimensiones de la calidad de los usuarios /de una publicación científica/? En general son la confiabilidad, las cosas tangibles, la prontitud de respuesta, la seguridad, la accesibilidad y la empatía. (Miyahira-Arakaki, 2008, p. 1).

La disponibilidad de la información para autores es percibida de manera predominantemente favorable por los encuestados. La comunicación con editores y revisores, se reconoce respetuosa y sistemática, son las características más aceptadas, mientras la agilidad, pertinencia y flexibilidad, son las más cuestionadas por los autores encuestados. En cuanto a esto, llama la atención la contradicción entre la aceptación de la sistematicidad de la comunicación (71% muy de acuerdo) frente a solo un 45,8% que está muy de acuerdo con el ajuste de la revisión a los plazos declarados en la política de la revista.

Las apreciaciones sobre el proceso de revisión y publicación y su ajuste a los plazos declarados en las políticas de la revista, se esperaban. En la práctica del proceso editorial de la revista *Mediciego* la primera comunicación del editor con el autor es ágil, pero la revisión por los árbitros en muchos casos se prolonga más allá de los plazos planificados. Esto coincide con la situación reconocida en la literatura publicada:

Una de las tensiones en el sistema actual de comunicación de la ciencia es la tardanza entre el envío de los artículos y su publicación; es decir, la posibilidad de la lectura, revisión e interpelación por parte de las comunidades científicas. (Aguado-López y Becerril-García, 2021, p. 58).

También se aprecia cierto margen de desacuerdo de los encuestados en cuanto a la debida argumentación de los criterios de los revisores. Este aspecto en particular implica para el equipo editorial de *Mediciego*, la necesidad de profundizar en el análisis del trabajo de los revisores, con lo que se abre una nueva perspectiva de estudio: el análisis de los dictámenes, las sugerencias de modificaciones y la reflexión sobre los contraargumentos de los autores, a fin de profundizar en la suficiencia y efectividad comunicativa durante el proceso editorial.



Lo anterior es esencial, sobre todo en el caso de que el envío no sea aceptado, (expresión preferible a “rechazado”, de uso frecuente en este contexto). Al respecto se plantea con acierto:

El rechazo es, apenas, una entre varias posibilidades en los veredictos de las evaluaciones (siendo incluso la más frecuente), que pasa por la necesidad de que los trabajos presentados lo sean en las mejores condiciones posibles, no es menos cierto que la comunicación científica de una decisión informada de rechazo, a tiempo y de forma respetuosa por parte de los árbitros y editores, hará mucho por ayudar a consolidar a un investigador novel que inicia un camino en el ámbito de la ciencia. (Reyes-Rodríguez y Pinto-Poblete, 2024, p. 822).

El conocimiento de las autoras sobre la labor de los revisores de las revistas médicas permite suscribir el criterio de que “al ser los revisores profesionales activos, en ocasiones se encuentran sobrecargados de actividades asistenciales, docentes e investigativas, por lo cual no siempre disponen del tiempo necesario para las evaluaciones” (Vidal-Ledo, 2020 p. 3). La problemática es recurrente:

Los editores de las revistas se quejan de que es cada vez más difícil encontrar revisores: el hecho de que sea un trabajo invisible y no remunerado lo vuelve poco atractivo para quienes están más establecidos en sus campos disciplinarios. (Dussel y Acevedo, 2024, p. 123).

Los criterios de los encuestados parecen respaldar la idea de que con la revisión, “los artículos son significativamente más sólidos y claros que sus versiones originales” (Alfonso-Machado, 2024, p.18). Tiene aceptación la idea de que proceso de revisión contribuye a la adquisición de nuevos aprendizajes y experiencias, el mejoramiento de la calidad del artículo y la calidad de la evaluación, resultado coherente con lo encontrado en la literatura científica.

Se consideran favorables los criterios de los encuestados sobre la contribución del proceso de revisión y publicación a la adquisición de nuevos aprendizajes y experiencias, el mejoramiento de la calidad del artículo y la calidad de la evaluación. Así lo considera también Montiel-Espinosa (2023, p. 6):

El intercambio que logramos, con la mediación del Equipo Editorial, entre autores y revisores, permite robustecer los manuscritos con la mirada externa y especialista del campo, independientemente de si resultan aceptados o no. Incluso cuando un manuscrito es rechazado desde la pre revisión (...) la experiencia debe considerarse un momento de aprendizaje.

En sentido general la comunicación con editores y revisores de *Mediciego* se valora positivamente según la experiencia personal de los autores publicados (Figura 1), lo que se corresponde con las respuestas al resto de las preguntas del cuestionario.

En cuanto a la posibilidad de volver a publicar en *Mediciego*, los datos cuantitativos son favorables, pero los argumentos aportados por los encuestados fueron muy pocos y no todos se ajustan al propósito de la encuesta.

Entre los aspectos de la comunicación con los autores que se podrían mejorar, se consideran acertados: “utilizar otras vías de comunicación que no sólo sea el email”, criterio que las autoras consideran un tanto absoluto, pero atendible; “ser más ágiles a la hora de responder”, “agilidad en los procesos de arbitraje”.

Estos reclamos sobre la agilidad en la comunicación concuerdan con las respuestas a otras preguntas del cuestionario y están en consonancia con lo que sucede en el contexto regional, donde el tiempo de la revisión por pares se está incrementando y se considera “un obstáculo a la comunicación científica en la medida en que impacta negativamente la publicación pertinente de los aportes científicos” (Aguado-López y Becerril-García, 2021, p. 61-62). Los criterios están indicando la urgencia de revisar esa problemática a fin de detectar y evitar lo que se considera una falta ética en el trabajo del editor: la demora indebida en la toma de decisiones y en la comunicación a los autores (Camadro, 2023).

Petersson-Roldán, et al, (2025), en un estudio de satisfacción de los autores de la Revista Médica Electrónica, indagaron mediante preguntas abiertas cómo podría mejorarse el proceso de revisión y encontraron criterios como los siguientes, coincidentes con los encontrados en este estudio: “reducir el tiempo de revisión sin perder calidad”; “explicaciones más claras sobre los motivos de aceptación, rechazo o solicitud de correcciones”; también hallaron la sugerencia de hacer “mayor uso del correo electrónico para coordinación” (p. 8), criterio que difiere con lo encontrado en la presente investigación.

Las mejores prácticas de gestión editorial revelan sistematicidad en la comunicación a lo largo de todo el proceso: desde que se recibe el manuscrito en la revista, se establece un diálogo con el autor, en un primer momento con el editor ejecutivo, luego se incorporan los editores asociados y los revisores, quienes intercambian entre ellos y con el autor en las diferentes rondas de evaluación. Finalmente, el manuscrito es enviado al autor para la aprobación de eventuales cambios estilísticos y la versión final (Correia-Alves, et al, 2022).

Candal-Pedreira et al, (2023) destacan que la calidad del proceso editorial reside en las personas que forman parte de él: autores científicos o investigadores, editores y revisores, cuya experiencia y conocimiento para asegurar la calidad de los artículos publicados, son imprescindibles, tanto como la comunicación fluida de los autores con la revista.

En el contexto de la gestión editorial de las revistas científicas, la comunicación entre los sujetos participantes es medular:

Tal y como ocurre en un circuito eléctrico, cuando hay una falla comunicativa, se produce una alteración en el circuito y se rompe el mismo afectando el suministro de energía. Acá, la comunicación efectiva, oportuna y respetuosa, mantiene el proceso editorial en marcha. (Reyes-Rodríguez y Pinto-Poblete, 2024, p. 809)

Se comparte que puede haber comunicación científica en un informe de laboratorio, en un correo electrónico, en una conversación entre investigadores o en una revista de alta divulgación y en diferentes escenarios (Marcos, 2015). Tradicionalmente la comunicación científica se explica como divulgación o como difusión de un conocimiento o resultado científico. Desde el punto de vista terminológico, constituye una barrera actual la heterogeneidad de expresiones empleadas para aludir a la comunicación científica: popularización, divulgación, comunicación de la ciencia, apropiación social de la ciencia, desarrollo de la cultura científica, periodismo científico, difusión, promoción (García-Rodríguez, et al, 2024).

La comunicación con los autores es, esencialmente, comunicación científica por su contenido, forma, estilo, intención, finalidad, carácter procesal, y sobre todo por su connotación respecto a los procesos de difusión y divulgación, por ello se convierte en un insumo para la calidad: sin los autores, editores y revisores no existiría la comunicación científica (Reyes-Rodríguez y Pinto-Poblete. 2024).

El estudio, como primer acercamiento al tema, aporta información significativa para el equipo editorial de *Mediciego*; establece un referente inicial en la historia de esta publicación cuyo seguimiento se alinea a los criterios actuales asociados a las prácticas de ciencia abierta y transparencia editorial. Se considera valioso por abordar la comunicación científica utilizando los criterios de los autores, lo que no es frecuente en el tratamiento del tema en la literatura consultada.

No obstante, se identifican limitaciones: la muestra resulta reducida respecto a la totalidad de autores publicados en la revista. La posibilidad de que quienes no hayan tenido buenas experiencias editoriales en *Mediciego* no sintieran compromiso con la convocatoria a responder la encuesta y que esta haya sido respondida por quienes sí tuvieron una experiencia satisfactoria, es real e implica el riesgo de sesgo en el estudio. A pesar del carácter exploratorio del estudio, debieron asumirse otros criterios para la selección de una muestra resultante de convocar intencionalmente: autores de artículos sometidos a segunda ronda de evaluación, autores de artículos no aceptados, autores de artículos que excedieran el plazo de publicación convenido.

En consecuencia, se considera posible la continuidad del estudio con una selección de la muestra más amplia y representativa, mediante la indagación en los criterios de los revisores sobre el tema, el análisis de contenido de los dictámenes y de las trazas de la comunicación en la plataforma OJS de la revista.

Conclusiones

- Se constató que los autores publicados en *Mediciego* tienen criterios satisfactorios sobre la comunicación con editores y revisores. Las principales insuficiencias se relacionan con la agilidad de las respuestas, el ajuste del proceso de revisión y publicación a los plazos declarados en las políticas de la revista y la argumentación de los criterios de los revisores.
- Estas insatisfacciones de los autores deben ser atendidas con profesionalidad y apego a los fundamentos de la comunicación científica y las buenas prácticas editoriales, de lo contrario, pueden inducir a la pérdida de confianza en la revista, la disminución del flujo de artículos postulados y en general, a la afectación de la calidad del proceso editorial y del prestigio de la publicación.

Referencias

- Aguado-López, E. y Becerril-García, A. (2021). El tiempo de la revisión por pares: ¿obstáculo a la comunicación científica? *Interciencia*, 46(2), 56-64. https://www.interciencia.net/wp-content/uploads/2021/03/01_6788_A_Aguado_v46n2_9.pdf
- Buitrago-Ciro, J., Morales-Campos, E. y Villamizar-Romero, C. L. (2025). ¿Cómo está transformando la inteligencia artificial la comunicación científica? Desafíos, oportunidades y el papel de los actores involucrados: una revisión de alcance. *Investigación Bibliotecológica: rchivonomía, bibliotecología información*, 39(104), 111-150. <https://doi.org/10.22201/iibi.24488321xe.2025.104.59032>
- Camadro, E. L. (2023). Cuestiones éticas en la publicación científica. *Journal of Basic and Applied Genetics*, XXXIV(1), 57-62. <https://www.scielo.org.ar/pdf/bag/v34n1/1852-6233-bag-34-01-57.pdf>
- Candal-Pedreira, C., Rey-Brandariza, J., Varela-Lemaa, L., Pérez-Ríosa, M. y Ruano-Ravina, A. (2023). Los desafíos de la revisión por pares: cómo garantizar la calidad y transparencia del proceso editorial de las revistas científicas. *Anales de Pediatría*, 99, 54-59. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1695403323001315>



- Correia-Alves, L., Sá-Carvalho, M. y Dias de Lima, L. (2022). Transparencia y proceso editorial: ¿cómo es el trabajo de las Editoras en jefe? *Cad. Saúde Pública*, 38(6), e00089822 <https://www.scielo.br/j/csp/a/4vtr67TfRMVbgS7VPysyZLq/?lang=es>
- Dussel, I. y Acevedo-Rodrigo, A. (2024). La revisión por pares expertos. Calidad, colegialidad y ética en las prácticas académicas. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 9(100), 117-133. <https://www.scielo.org.mx/pdf/rmie/v29n100/1405-6666-rmie-29-100-117.pdf>
- García-Rodríguez, A., Rizo-Rabelo, N. y Dávila-Lorenzo, M. (2024). La comunicación y su relación con el desarrollo de la ciencia, la tecnología y la innovación. *Revista ComHumanitas*, 15(1), 1-25. <https://comhumanitas.org/index.php/comhumanitas/article/view/431/355>
- Harrington-Martínez, M. S. y Martínez-Padrón, O. J. (2023). Representaciones sociales sobre publicar en revistas científicas. *Revista de ciencias sociales*, 29(1), 404-417. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8822449>
- Jorge-Fernández, F. M. (2007). *Comunicación científica*. Editorial Universitaria
- Marcos, A. (2015). Nuevas tendencias en comunicación científica Del modelo de déficit a la participación ciudadana. *Investigación y Ciencia*, 1-3. <https://www.google.com/url?sa=t&source=web&rct=j&opi=89978449&url=https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo%3Fcodigo%3D4988523&ved=2a-hUKewj6qb7jrbaQAxWFSTABHbCPrOQFnoECBUQAQ&usq=AOvVaw3t-DbRj49D3ejKlvcLQVL7>
- Merlo-Vega, J. A. y Montoya-Roncancio, V. (2023). Criterios de evaluación de revistas científicas. *Revista Estudios de la Información*, 1(1), 71-89. <https://doi.org/10.54167/rei.v1i1.1223>
- Miyahira-Arakaki, J. M. (2008). Criterios de calidad de las revistas científicas. *Rev Med Hered*, 19(1), 1-4. <http://www.scielo.org.pe/pdf/rmh/v19n1/v19n1ed1.pdf>
- Montiel-Espinosa, G. (2023). La revisión como diálogo. Una pieza clave para el crecimiento colectivo en la comunicación científica. *Revista Latinoamericana de Investigación en Matemática Educativa*, 26(1), 5-12. <https://doi.org/10.12802/relime.23.2610>
- Montiel-Espinosa, G. (2024). Hacia una comunicación integrada en el contexto de la ciencia abierta. *Revista Latinoamericana de Investigación en Matemática Educativa*, 27(1), 5-10. <https://doi.org/10.12802/relime.24.2710>
- Parra-Suárez, F. A., Moreno-Pino, M. R. y Martínez-Peña, Y. (2020). Control y la mejora de la gestión de la calidad editorial. *Ciencias Holguín*, 26(3), 67-78. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=181563834006>
- Petersson-Roldán, M., Taboada-Martínez, C. H. y Almeida-Campos, S. (2025). Satisfacción de los autores con el proceso de revisión en *Revista Médica Electrónica*. *Revista Información Científica*, 104, e5041. <https://revinfcientifica.sld.cu/index.php/ric/article/view/5041>
- Reyes-Rodríguez, A. y Pinto-Poblete, A. (2024). Sobre el rechazo de artículos científicos y la gestión editorial: un estudio exploratorio. *Telos: Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales*, 26(3), 806-825. <https://ojs.urbe.edu/index.php/telos/es/article/view/3350/5517>
- Sepúlveda-Vildósola, A. C., Abdo-Francis, J. M., Clark, P., Montalvo-Javé, E. E. y Carrillo-Esper, R. (2023). Buenas prácticas editoriales. *Gac Med Mex*, 159, 87-90. https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0016-38132023000200087
- Troncoso-Pantoja, C., Petermann-Rocha, F., Pérez-Armijo, P., Gamero, A., Carrillo-Alvarez, E., Apolinar-Jiménez, E., García-Galbis, M. R., Pérez-Esteve, É., Daga, R., Lozano-Lorca, M., Nava-González, E. J., Bonilla, D. A., Kouiti, M. y Almendra-Pegueros, R. (2023). ¿Cuál es el papel de las y los editores en la comunicación y difusión científica? Análisis desde el equipo editorial de la Revista Española de Nutrición Humana y Dietética. *Rev Esp Nutr Hum Diet.*, 27(3), 176-178. <https://doi.org/10.14306/renhyd.27.3.1998>
- Vidal-Ledo, M. J. (2020). La evaluación por pares en la comunicación científica en las ciencias médicas de Cuba. *Mediciego*, 26(3), e2039. <https://revmediciego.sld.cu/index.php/mediciego/article/view/2039/0>
- Viera-Savigne, A., Guzmán-Gamboa, L. y Lorenzo-Marquette, N. C. (2024). Comunicación científica: uso de las redes sociales en las revistas científicas. *Palabra Clave (La Plata)*, 14(1), e236. <https://doi.org/10.24215/18539912e236>
- Zayas-Mujica, R. (2025). Transición hacia la producción de una ciencia cada vez más abierta. *Mediciego*, 31, e4181. <https://revmediciego.sld.cu/index.php/mediciego/article/view/4181/4490>